



Biroul permanent al Senatului  
Bp 811 / 22.12.2005

## SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Urmare adresei Dumneavoastra nr.BP811 din 08.12.2005, va transmitem, alaturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativa pentru acordarea de compensatii cetatenilor romani sau urmașilor acestora pentru bunurile - inventar agricol proprietatea lor, trecute in patrimoniul fostelor gospodării cooperative agricole de producție, ca urmare a colectivizării impusa de regimul comunist instaurat la 6 martie 1945.

PRESEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr.531/21.12.2005



## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru acordarea de compensații cetățenilor români sau urmașilor acestora pentru bunurile - inventar agricol proprietatea lor, trecute în patrimoniul fostelor gospodării cooperatice agricole de producție, ca urmare a colectivizării impusă de regimul comunist instaurat la 6 martie 1945**

Analizând propunerea legislativă pentru acordarea de compensații cetățenilor români sau urmașilor acestora pentru bunurile - inventar agricol proprietatea lor, trecute în patrimoniul fostelor gospodării cooperatice agricole de producție, ca urmare a colectivizării impusă de regimul comunist instaurat la 6 martie 1945, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP811 din 08.12.2005,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare acordarea de compensații cetățenilor români sau urmașilor acestora pentru inventarul agricol avut în proprietate, trecut în patrimoniul fostelor gospodării/cooperatice agricole de producție, ca urmare a colectivizării impusă de regimul comunist instaurat la 6 martie 1945.

Prin proiect se preconizează ca suma de 500 milioane euro, necesară acordării compensațiilor bănești să provină din privatizarea Băncii Comerciale Române, iar în măsura în care acest fond nu este

îndestulător, urmează să se completeze cu acțiuni ce se vor acorda din Fondul „Proprietatea”, constituit conform art.2, Titlul VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările ulterioare.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că o propunere legislativă cu obiect de reglementare similar a fost respinsă de Parlament chiar în acest an, la data de 03.02.2005.

3. Deoarece soluția preconizată prin proiect va genera implicații asupra bugetului de stat, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, este necesar punctul de vedere al Guvernului.

4. Menționăm că potrivit prevederilor art.29 din Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma operațiunilor de lichidare a fostelor cooperative agricole de producție, atelierelor de industrie mică, mașinile, utilajele și alte asemenea mijloace fixe au devenit proprietatea membrilor asociațiilor de drept privat sau au fost vândute prin licitație publică, iar ovinele și bovinele au fost atribuite foștilor cooperatori.

Prin urmare, ar trebui examinat dacă în aceste cazuri, despăgubirile nu ar trebui calculate prin stabilirea **unor diferențe valorice** între ce a revenit membrului cooperativ ca urmare a operațiunilor de lichidare și valoarea inventarului agricol adus de acesta în C.A.P. sau preluat în momentul cooperativizării.

5. La **titlul** proiectului, sintagma „fostelor gospodării cooperative agricole” trebuie redată astfel: „fostelor **gospodării/cooperative agricole**”.

6. Semnalăm că din proiect lipsește **formula introductivă** prevăzută la art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, ce trebuie inserată după titlu, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. La **art.1 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca finalul textului să fie redactat astfel:

„... **ai** căror membri, în majoritatea lor, au fost obligați să devină, **ori au fost** declarați ca atare ei și alte persoane ale familiilor lor”.

La **alin.(2)**, sugerăm să se reanalizeze sintagma „pentru ceea ce nu au beneficiat prin aplicarea celorlalte legi de reconstituire, restituire în natură sau acordarea de despăgubiri bănești”, deoarece prezentul proiect se referă numai la compensațiile bănești pentru **inventarul agricol** avut în proprietate.

**8.** La **art.2 alin.(1)**, pentru claritatea textului, propunem ca finalul textului să fie redactat, astfel:

„... precum și ulterior, prin majorarea patrimoniului acestora”.

**9.** La **art.3 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „și/sau familiei” să se scrie sub forma „și/sau **ale** familiei”, iar sintagma „să-i fie trimise”, din finalul textului, să se înlocuiască cu sintagma „să **le** fie trimise”.

**10.** La **art.4 alin.(2)**, întrucât Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a fost modificată ulterior adoptării, este necesară inserarea după titlul acesteia, a expresiei consacrate „**cu modificările ulterioare**”.

**11.** La **art.5 alin.(2)**, sintagma „prevăzut la art.5 alin.(1)” trebuie scrisă sub forma „**prevăzut la alin.(1)**”, întrucât alineatul la care se face trimitere face parte din același articol.

**12.** La **art.6 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca textul să debuteze, astfel: „În cazul asociațiilor **de** fermieri agricoli, capitalul ...”.

La **alin.(3)** este necesară eliminarea sintagmei „(titluri valorice)” deoarece este suficientă referirea la părțile sociale.

Reiterăm observația și pentru **art.7**.

**13.** La **art.7**, este necesar ca sintagma „ministrului agriculturii, pădurilor și apelor,” să fie înlocuită cu denumirea corectă: „ministrului agriculturii, pădurilor și **dezvoltării rurale**”.

**14.** La **art.9**, semnalăm că norma de trimitere la art.4 alin.(1), din teza întâi, este eronată, întrucât acest articol are alt obiect de reglementare.

Totodată, ținând seama că formularea din teza a doua nu este specifică limbajului normativ, propunem reformularea textului astfel încât să rezulte că, cetățenii îndreptățiți pot depune cererile în termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Întrucât **art.9** este format dintr-un singur alineat, este necesară eliminarea cifrei „(1)”, scrisă după marcarea cu „Art.9”.

**15.** Propunem eliminarea din textul propunerii legislative a formulei de atestare a legalității adoptării legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, întrucât consemnarea revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptarea legii.

PREȘEDINTE  
*[Signature]*  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București  
Nr. 1836/21.12.2005